



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2776-8/19

Mostar, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-5194/19 od 30.10.2019. godine, žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga osiguranja vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 527-7-2-165-3-50/19 objavljeno je 26.08.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 527-7-2-165-8-52/19 od 03.09.2019. godine.

Ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, izjavio je žalbu 30.10.2019. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 14.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, zaprimljene 25.10.2019. godine, u konkurentskom zahtjevu za nabavku usluga osiguranja vozila JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o., sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i postupak u cjelosti.

Nakon provedene nabavne procedure ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine, zaprimljene 25.10.2019. godine kojom je društvu Aura osiguranje a.d. Banja Luka dodjeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom ponuđaču po predmetnom postupku nabavke.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg i ostalih ponuđača dana 29.10.2019. godine i konstatovali da iste ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 14. tenderske dokumentacije Obrazac za cijenu ponude iz Priloga 2, ugovorni organ je propisao da se Obrazac za cijenu priprema u skladu sa zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0.

Izabrani ponuđač Aura osiguranje a.d. Sarajevo nije ponudio jediničnu cijenu za kasko osiguranje vozila po jedinici (bez PDV-a) za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

U navedenim stavkama su upisane crtice koje ne predstavljaju cijenu.

Ponuđač Wiener osiguranje VIG a.d. Poslovnica Tuzla nije ponudio jediničnu cijenu za kasko osiguranje vozila po jedinici (bez PDV-a) za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

U navedenim stavkama su upisane crtice koje ne predstavljaju cijenu.

Ponuđač Croatia osiguranje d.d. Podružnica Tuzla nije ponudio jediničnu cijenu za kasko osiguranje vozila po jedinici (bez PDV-a) za stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, čime nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

U navedenim stavkama ostavljen je prazan prostor.

Napominjemo da je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1583-8/19 od 11.07.2019. godine kojim se usvaja žalbeni navod.

Ugovorni organ je tačkom 18. tenderske dokumentacije nedvosmisleno, jasno i precizno zahtijevao da period važenja ponude traje 60 (slovima: šezdeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda.

U obrascu za dostavljanje ponuda, dio Izjava ponuđača, tačkom 5. ponuđači su trebali upisati period važenja ponude, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda.

Tenderskom dokumentacijom je bio propisan rok za dostavljanje ponuda 24.09.2019. godine.

U obrascu za dostavljanje ponuda, dio Izjava ponuđača, tačka 5. ponuđač Aura osiguranje a.d. Banja Luka je upisao datum 19.11.2019. godine, što predstavlja 56 (slovima: pedesetšest) dana, umjesto propisanih 60 (slovima: šezdeset).

Također, tačkom 18. tenderske dokumentacije je propisano da ukoliko je period važenja ponude kraći od roka navedenog u konkurentskom zahtjevu, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav 1 Zakona.

Napominjemo da je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-95-9-9/18 od 08.02.2018. godine kojim usvaja žalbeni navod.

Tačkom 22. Garancija za uredno izvršenje ugovora propisano je da su ponuđači dužni dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora na koji se ponuda odnosi. Obrazac bezuslovne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora dat je u Prilogu 5 tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

Ponuđač Wiener osiguranje VIG a.d. Poslovnica Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 5 tenderske dokumentacije.

Ponuđač Croatia osiguranje d.d. Podružnica Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 5 tenderske dokumentacije.

Tim propustom je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Također, stav 4 alineja i) člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Shodno tome, zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa.

Na osnovu navedenog, učito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude.

Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatorskog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019. godine u postupku nabavke usluga osiguranja vozila JP Međunarodni aerodrom Tuzla i postupak u cjelosti.

Takođe, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je aktom broj 01/I-1137-25/19 od 05.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/I-1137-14/19 od 22.10.2019.godine je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba nije osnovana.

Prvi žalbeni navod je neosnovan jer je Ugovorni organ prilikom izrade Obrasca za cijenu ponude za predmetni postupak, propisao da jedinična cijena bez PDV-a za kasko osiguranje odnosi se samo za stavke pod rednim brojevima 7. i 9. Predmetnog Obrasca za cijenu ponude.

Slijedom navedenom ugovorni organ je decidno i nedvosmisleno naveo koje su stavke u obrascu za cijenu ponude ponuđači dužni ispuniti a koje se odnose na jedinične cijene za kasko osiguranje. Obzirom da je Ugovorni organ propisao pomenuti uvjet u obrazacu za cijenu ponude, to su predmetni ponuđači postupili u skladu sa traženim.

Drugi žalbeni navod je neosnovan, obzirom da je prvobitni krajnji rok za dostavljanje ponuda bio 17.09.2019. godine.

Prilikom izmjene tenderske dokumentacije, tačnije prilikom izmjene tehničke specifikacije i obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ je izvršio izmjenu roka za dostavljanje ponuda za 24.09.2019.godine, što je objavljeno i na portalu javnih nabavki.

Izvršena je izmjena u članu 20.tenderske dokumentacije, odnosno izmjenjen je datum za prijem ponuda sa 17.09.2019.godine na 24.09.2019.godine.

U Izmjena tenderske dokumentacije ugovorni organ nije mjenjao ostale tačke tenderske dokumentacije, niti je u istoj (izmjeni tenderske dokumentacije) naglašeno da se mijenja tačka 18. tenderske dokumenacije (ROK VAŽENJA PONUDE) i da se rok važenja ponuda mora vezati za novi krajnji rok za dostavljanje ponuda 24.09.2019.godine.

Ugovorni organ nije naglasio da dokumentaciju koja se odnosi na kvalifikacione uslove ponuđača treba uskladiti sa novim krajnjim rokom za dostavljanje ponuda, tačnije nije naveo da datume izdavanja i rokove važenja iste, niti rok važenja ponude, treba uskladiti sa pomenutom izmjenom.

U skladu sa navednim ugovorni organ je uvažio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa prvobitnim rokom za otvaranje ponuda, tačnije prvobitnim rokom za dostavljanje ponuda.

Ugovorni organ je tokom cijelog postupka postupao u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima, vodeći se načelom transparentnosti i jednakosti ponuđača, i imajući u vidu da kroz cijeli proces ne izvrši diskriminaciju nad istima.

Ponuđač Aura a.d. Banja Luka dostavio je rok važenja ponuda u skladu sa traženim uslovom.

Također u obrascu za dostavljanje ponude navedeni ponuđač jc napisao slovima 60 (šesdeset) dana period važenja ponude.

Tačkom 5. predmetne izjave navedeno je da u slučaju razlike između iznosa upisanih slovima i brojevima, validan je rok važenja ponude upisan slovima.

U navedenoj izjavi u stavu jedan (1) ponuđač je ovjerio i potpisao da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br. 01/1-1137-2/19 od 26.08.2019. godine, predmetnom izjavom, prihvata njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

Treći žalbeni navod je neosnovan jer je ugovorni organ tačkom 22.tenderske dokumentacije decidno propisao na koji način i kada se dostavlja garancija za uredno izvršenje ugovora.

Tačkom 22. tenderske dokumentacije propisano je da Ponuđači su dužni dostaviti безусловnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora na koji se ponuda odnosi. Iznos безусловne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora uvećane za PDV, odnosno 10 % od ponuđene cijene od strane ponuđača u njegovoj ponudi uvećane za PDV. Obrazac безусловne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora dat je u Prilogu 5 tenderske

dokumentacije i čini njen sastavni dio. Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje danom zaključivanja ugovora. U slučaju dodjele ugovora bezuslovna bankarska garancija za dobro izvršenje posla - ugovora u navedenom iznosu poslužit će za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorni organ može imati ukoliko ugovorni organ prekrši odredbe ugovora o nabavci za vrijeme trajanje ugovora. Trajanje garancije za uredno izvršenje ugovora vele se za trajanje ugovora. Garancija za uredno izvršenje ugovora dostavlja se u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija za uredno izvršenje ugovora dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemtvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača). Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. U slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora, zaključeni ugovor se smatra apsolutno ništavnim. U tom slučaju ugovorni organ će ponuditi zaključivanje ugovora drugorangiranom. Ukoliko ne nastupi ni jedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju garancije za uredno izvršenje ugovora, ugovorni organ izvršit će povrat bezuslovne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora. Slijedom svega navedenog prelažemo da donesete Odluku kojom se žalba odbija zbog neosnovanosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2776-4/19 od 11.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2776-5/19 od 11.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Osiguranje Aura a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Aura osiguranje a.d. Sarajevo, kao i ponude ponuđača Wiener osiguranje VIG a.d. Poslovnica Tuzla i Croatia osiguranje d.d. Podružnica Tuzla, utvrdio kako isti nisu ponudili jediničnu cijenu za kasko osiguranje vozila po jedinici (bez PDV-a) za stavke 1,2,3, 4, 5, 6, 8, čime nisu ispunili minimum uslova propisanih tačkom 14. tenderskom dokumentacijom. U navedenim stavkama su upisane crtice koje ne predstavljaju cijenu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je žalbeni navod neosnovan, imajući u vidu da je u Obrascu za cijenu ponude propisano da se jedinična cijena bez PDV-a za kasko osiguranje odnosi samo za stavke pod rednim brojevima 7. i 9.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 2) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u napomeni pod prvom alinejom naveo „*Jedinična cijena bez PDV-a za kasko osiguranje odnosi se samo za stavke pod rednim brojevima 7 i 9. ovog Obrasca za cijenu ponude*“. Daljim uvidom u ponude ponuđača Aura osiguranje a.d. Banja Luka, Wiener osiguranje VIG a.d. Poslovnica Tuzla i Croatia osiguranje d.d. Podružnica Tuzla, ovaj organ utvrđuje kako su u Obrascima za cijenu ponude dostavljene cijene kasko osiguranja za vozila pod rednim brojem 7 i 9. kako je to i zahtjevano u Obrascu za cijenu ponude, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je Ugovorni organ je tačkom 18. tenderske dokumentacije nedvosmisleno, jasno i precizno zahtijevao da period važenja ponude traje 60 (slovima: šezdeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda.

U obrascu za dostavljanje ponuda, dio Izjava ponuđača, tačkom 5. ponuđači su trebali upisati period važenja ponude, računajući od isteka roka za dostavljanje ponuda.

Tenderskom dokumentacijom je bio propisan rok za dostavljanje ponuda 24.09.2019. godine.

Uvidom u obrazac za dostavljanje ponuda, dio Izjava ponuđača, tačka 5. ponuđač Aura osiguranje a.d. Banja Luka je upisao datum 19.11.2019. godine, što predstavlja 56 (slovima: pedesetšest) dana, umjesto propisanih 60 (slovima: šezdeset).

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je žalbeni navod neosnovan, obzirom da je prvobitni krajnji rok za dostavljanje ponuda bio 17.09.2019. godine.

Prilikom izmjene tenderske dokumentacije, tačnije prilikom izmjene tehničke specifikacije i obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ je izvršio izmjenu roka za dostavljanje ponuda za 24.09.2019.godine, što je objavljeno i na portalu javnih nabavki.

Izvršena je izmjena u članu 20.tenderske dokumentacije, odnosno izmjenjen je datum za prijem ponuda sa 17.09.2019.godine na 24.09.2019.godine.

U Izmjena tenderske dokumentacije ugovorni organ nije mjenjao ostale tačke tenderske dokumentacije, niti je u istoj (izmjeni tenderske dokumentacije) naglašeno da se mijenja tačka 18.

tenderske dokumentacije (ROK VAŽENJA PONUDE) i da se rok važenja ponuda mora vezati za novi krajnji rok za dostavljanje ponuda 24.09.2019. godine.

Ugovorni organ nije naglasio da dokumentaciju koja se odnosi na kvalifikacione uslove ponuđača treba uskladiti sa novim krajnjim rokom za dostavljanje ponuda, tačnije nije naveo da datume izdavanja i rokove važenja iste, niti rok važenja ponude, treba uskladiti sa pomenutom izmjenom. U skladu sa navednim ugovorni organ je uvažio sve dokumente, rokove i datume ovjera u skladu sa prvobitnim rokom za otvaranje ponuda, tačnije prvobitnim rokom za dostavljanje ponuda. Ponuđač Aura a.d. Banja Luka dostavio je rok važenja ponuda u skladu sa traženim uslovom. Također u obrascu za dostavljanje ponude navedeni ponuđač jc napisao slovima 60 (šesdeset) dana period važenja ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 18. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ naveo da ponude moraju važiti u trajanju od 60 (šezdeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u konkurentskom zahtjevu ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona.

Ovaj organ je uvidom u Ispravku obavještenja broj: 527-7-2-165-8-52/19 od 03.09.2019. godine utvrdio kako je ugovorni organ izmijenio tendersku dokumentaciju u dijelu roka za predaju ponuda, pa je tako umjesto 17.09.2019. godine, propisao novi rok za predaju ponude 24.09.2019. godine. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača Aura Osiguranje d.d. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio kako je u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog br.1) pod tačkom 5 navedeno da ponuda važi 60 (šezdeset) dana, tj. do 19.11.2019. godine. Žalitelj navodi da ponuđač Aura osiguranje a.d. Banja Luka je upisao datum 19.11.2019. godine, što predstavlja 56 dana, umjesto propisanih 60. Međutim, prema mišljenju ovog organa navedeni datum napisan brojčano ne može uticati na ispravnost ponude izabranog ponuđača, imajući u vidu da je izabrani ponuđač naveo da ponuda važi 60 (šezdeset) dana. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog br.1) pod tačkom 5. Ugovorni organ vrlo jasno naglasio „broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, **validan je rok važenja ponude upisan slovima**“. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je tačkom 22. Garancija za uredno izvršenje ugovora propisano da su ponuđači dužni dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora na koji se ponuda odnosi. Obrazac bezuslovne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora dat je u Prilogu 5 tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.

Ponuđač Wiener osiguranje VIG a.d. Poslovnica Tuzla i ponuđač Croatia osiguranje d.d. Podružnica Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio Prilog 5 tenderske dokumentacije. Tim propustom je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ovaj žalbeni navod neosnovanim, imajući u vidu da je tačkom 22. tenderske dokumentacije propisano da su Ponuđači dužni dostaviti bezuslovnu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora na koji se ponuda odnosi. Iznos bezuslovne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora uvećane za PDV, odnosno 10 % od ponuđene cijene od strane ponuđača u njegovoj ponudi uvećane za PDV. Obrazac bezuslovne bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora dat je u Prilogu 5 tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio. Garancija za uredno izvršenje ugovora se predaje danom zaključivanja ugovora.

Ovaj organ je uvidom u tačku 22. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao da se **Garancija za uredno izvršenje ugovora predaje danom zaključivanja ugovora**. Samim tim, navedeni ponuđači nisu bili u obavezi dostaviti garanciju uz ponudu kako to ne vodi žalitelj, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Tuzla
- Osiguranje Aura a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.